



Institut za društvena istraživanja u Zagrebu
Centar za istraživanje i razvoj obrazovanja

NCVVO

Nacionalni centar za vanjsko
vrednovanje obrazovanja

Nacionalni ispiti 2006.

MIŠLJENJA ISPITNIH KOORDINATORA O PRIPREMI I PROVEDBI NACIONALNIH ISPITA

Lipanj, 2006.

Analizu proveo istraživački tim projekta MZOŠ br. 0100999: Uvođenje državne mature u hrvatski školski sustav - Zrinka Ristić Dedić, Ivana Jugović i Petar Bezinović

Sažetak

Analizirani su odgovori 148 ispitnih koordinatora na pitanja iz evaluacijskog obrasca (Obrazac 11) koja se odnose na različite aspekte pripreme i provođenja nacionalnih ispita. Na ljestvicama od 1 do 5 procjenjivali su seminare i priručnik za ispitne koordinatore, obrasce za nacionalne ispite, organizaciju distribucije ispitnih materijala, provedbu ispita u školi te definiranost uloge ispitnog koordinatora.

Od svih navedenih aspekata najlošije su procijenjeni seminare za ispitne koordinatore s prosječnom ocjenom 3.34, a najbolje provedba ispita u školi s prosječnom ocjenom 4.91. Svi ostali aspekti pripreme i provedbe nacionalnih ispita ocijenjeni su prosječnom ocjenom 4.

Uloga ispitnih koordinatora

Ispitni koordinatori su nadležni za koordiniranje provedbe ispitnog postupka u školama. Zadaci ispitnih koordinatora su sljedeći:

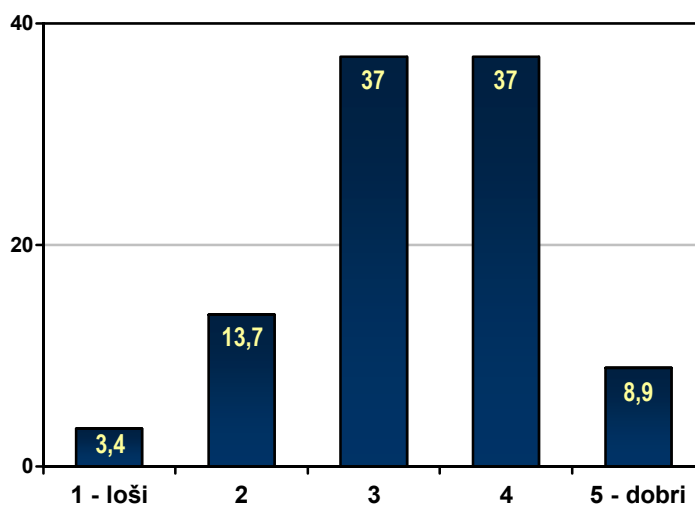
- prijavljivanje učenika za nacionalne ispite i provjeru prijave
- primitak i provjera potpunosti i ispravnosti ispitnog materijala
- osiguravanje pohrane ispitnog materijala
- organizacija provedbe ispita u školi prema uputama Priručnika za provedbu nacionalnih ispita
- nadgledanje provedbe ispita
- otpremanje ispitnog materijala u NCVVO
- ispunjavanje svih propisanih obrazaca, upitnika i izvješća o provedbi ispita
- te ostali poslovi kojima se osigurava regularnost provedbe ispitnog postupka.

Ispitni su koordinatori dakle, ključne osobe o kojima ovisi kvaliteta i regularnost, a time i valjanost cijelog procesa.

Slijedi pregled po pojedinim aspektima upotpunjen grafičkim prikazima i komentarima ispitnih koordinatora.

Ocjena seminara za ispitne koordinatore

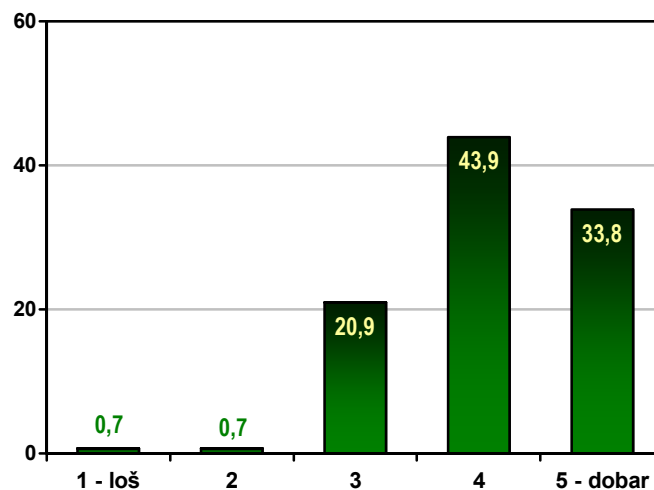
Slika 1. Distribucija ocjena seminara za ispitne koordinatore (1-loše, 5-dobro) (N=146)



Većina ispitnih koordinatora **seminare** ocjenjuje ocjenama 3 (37%) i 4 (37%). U dodatnim komentarima pojašnjavaju svoje procjene. Prvi seminar procjenjuju znatno boljim zbog rada u malim grupama i organizacije seminara po regijama. Drugom seminaru zamjeraju što nije ranije organiziran te što na njemu nisu dobili odgovore na postavljena pitanja niti praktične informacije. To najbolje opisuje sljedeći komentar: „Prvi seminar bio je jako dobro pripremljen, ali kod drugoga je bila manjkava demonstracija, tako da nam je bilo nejasno što s materijalima.“ Kritike su upućene i lošem ozvučenju na drugom seminaru, prevelikom broju ljudi u prostoriji te neefikasnoj atmosferi. Predlaže se sljedeće: „Svakako u budućnosti seminare treba planirati po regijama ili na zajedničkim seminarima raditi u malim grupama. Izuzetno je dobra ideja da naša pitanja šaljemo e-mailom, tako da su odgovori dostupni svim ispitnim koordinatorima.“

Ocjena Priručnika za ispitne koordinatore

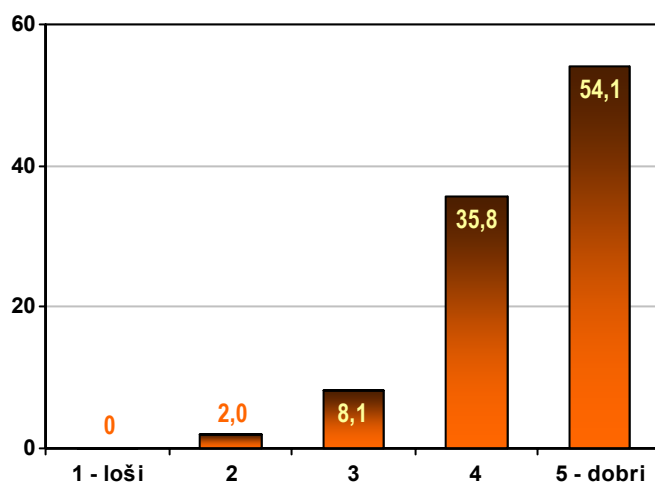
Slika 2. Distribucija ocjena priručnika za ispitne koordinatore (1-loš, 5-dobar) (N=148)



Priručnik za ispitne koordinatore ocijenjen je prosječnom ocjenom 4.09, pri čemu ga 43.9% osoba ocjenjuje ocjenom 4, a 33.8% ocjenom 5. Ispitni koordinatori priručnik smatraju „jasnim, detaljnim i dobro koncipiranim“, no zamjeraju što se priručnik više puta mijenjao. Te promjene su ih zbunjivale u radu, a neki navode da su zbog promjena morali ponavljati posao koji su već obavili u skladu sa starom verzijom priručnika. Predlažu da se ubuduće na stranici NCVVO-a naknadno objavljuju samo izmjene i dopune kako ne bi morali čitati cijeli novi priručnik u potrazi za promjenama.

Ocjena obrazaca za nacionalne ispite

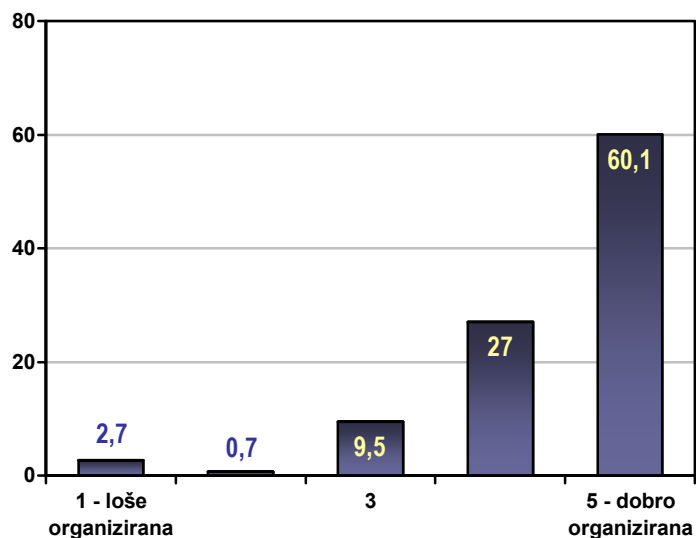
Slika 3. Distribucija ocjena obrazaca za nacionalne ispite (1-loši, 5-dobri) (N=148)



Obrasci za nacionalne ispite ocijenjeni su visokom ocjenom (4.42), a ispitni koordinatori smatraju da su „dobro koncipirani, pregledni i razumljivi“ te da „pokrivaju sve situacije i olakšavaju rad ispitnom koordinatoru.“ No neki smatraju da nije potrebno više puta kopirati podatke o ispitnim koordinatorima i školi u obrasce te da je obrazaca previše, što možemo vidjeti iz sljedećeg komentara: „Obrasci su precizno sročeni i oblikovani, ali ih je previše i čini mi se da se u njima ponavlja previše istih podataka.“

Ocjena kvalitete distribucije ispitnih materijala

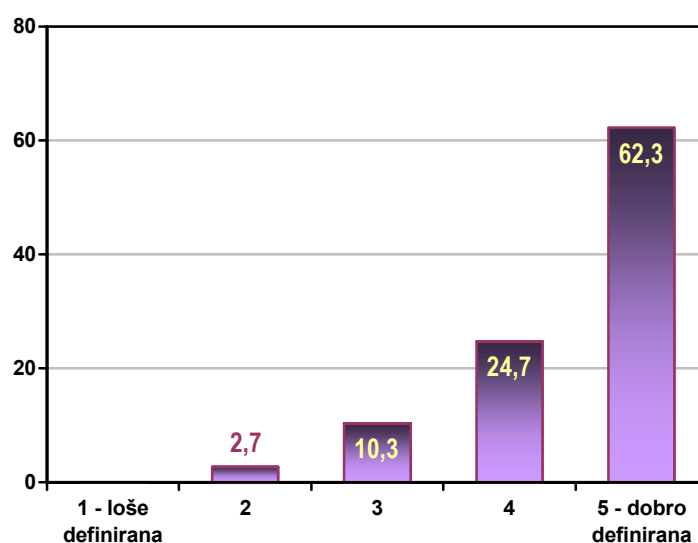
Slika 4. Distribucija ocjena distribucije ispitnog materijala (1-loše organizirano, 5-dobro organizirano) (N=148)



Distribuciju ispitnog materijala 60.1% ispitnih koordinatora je ocijenilo ocjenom 5, a 27% ocjenom 4. I u svojim komentarima ispitni koordinatori su pohvalili distribuciju materijala, o čemu govori sljedeći komentar: „Izvršno organizirano, barem u Gradu Zagrebu. Dostava direktno u školu bila je odlična ideja.“ Uz te pohvale, većina predlaže i mjere poboljšanja: „Bilo bi dobro da iduće godine i u drugim gradovima, a ne samo u Zagrebu, bude organizirana distribucija ispitnih materijala u škole i iz škola.“ Oko toga se posebno slažu škole koje su udaljene od Ureda državne uprave, otočke škole te one koje nemaju službene automobile jer su morale na vlastiti trošak organizirati prijevoz ispitnih materijala iz Ureda državne uprave. Prigovor je upućen i načinu na koji su distribuirani bar kodovi: „Bar kodovi su nam u Zagrebu dodijeljeni nezapakirani. Većina nas je dolazila vlakom ili autobusom i bilo je poprilično nezgodno te tajne materijale nositi po Zagrebu.“

Ocjena definiranosti uloge ispitnih koordinatora

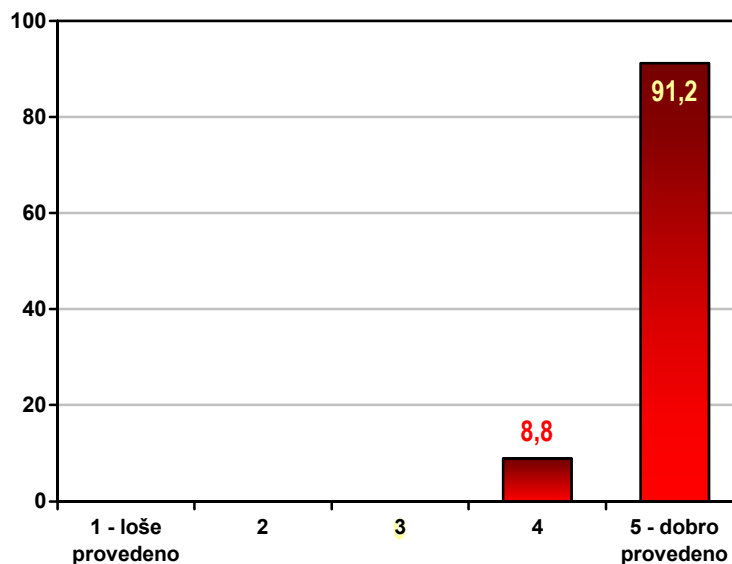
Slika 5. Distribucija ocjena definiranosti uloge ispitnih koordinatora (1-loše definirana, 5-dobro definirana) (N=146)



Uloga ispitnih koordinatora procjenjuje se dobro definiranom, pri čemu joj 62% osoba daje ocjenu 5, a 25% ocjenu 4. U komentarima su koordinatori iskoristili priliku da daju svoje viđenje te uloge. Smatraju da je opseg posla preširok za jednu osobu te predlažu da bi koordinatori u školama s većim brojem učenika treba imati zamjenika ili pomoćnika, ili da bi se u školama trebali ustrojiti timovi za provedbu nacionalnih ispita „kako zbog opsežnosti posla, tako i zbog vremenskog tjesnaca u kojem se taj posao mora napraviti“, mišljenje je jednog koordinatora. Dio nezadovoljstva proizlazi iz, po mišljenju nekih koordinatora, slabo plaćenog posla, a često uspoređuju svoj honorar s honorarom ocjenjivača nacionalnih ispita što najbolje oslikava sljedeći komentar: „Mislim da su ocjenjivači bili adekvatno nagrađeni, a mi koordinatori potplaćeni.“

Ocjena provedbe ispita u školi

Slika 6. Distribucija ocjena provedbe ispita u školama (1-loše provedeno, 5-dobro provedeno) (N=147)



Ispitni koordinatori su najmanje kritični prema elementu **provedbe ispita u školi**. Provedbu su ocijenili najvišim ocjenama, 91% koordinatora ocijenilo ju je ocjenom 5, a 9% ocjenom 4. Ispitni koordinatori smatraju da su ispiti dobro provedeni zahvaljujući poštivanju uputa i „pripremljenosti, zalaganju i ozbiljnosti kolega koji su bili u školskom povjerenstvu, te naravno i učenicima koji su se primjerenom ponašali“, navodi jedan koordinador.

Na kraju možemo zaključiti da su koordinatori uglavnom zadovoljni cjelokupnom pripremom i provedbom nacionalnih ispita. Brojne prijedloge koje su dali na osnovi svojeg iskustva u provedbi prvih nacionalnih ispita svakako bi trebalo iskoristiti kao smjernice za podizanje kvalitete pripreme i izvedbene faze nacionalnih ispita te za olakšavanje rada svima koji su uključeni u te procese.